

SPRAWOZDANIE
z udziału w
21 Sesji Komitetu Komisji Kodeksu Żywnościowego FAO/WHO
ds. Zasad Ogólnych
Paryż (Francja), 8 – 12 listopada 2004 r.

Informacje na temat przedstawicieli Polski na Sesję

Imię i nazwisko /stanowisko: Magdalena Żelazna
Główny specjalista

Instytucja /komórka organizacyjna: Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych
Wydział Współpracy Międzynarodowej
Punkt Kontaktowy KKŻ FAO/WHO w Polsce

Numer telefonu: 22 623 29 04 **Numer faksu:** 22 623 29 97

Adres poczty elektronicznej: integracja@ijhar-s.gov.pl, kodeks@ijhar-s.gov.pl

Imię i nazwisko /stanowisko: Dorota Krzyżanowska
Kierownik Sekcji ds. Kontroli Jakości Handlowej Artykułów Pochodzenia Roślinnego

Instytucja /komórka organizacyjna: Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych
Wydział Kontroli Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych i Środków Produkcji

Numer telefonu: 22 623 29 14 **Numer faksu:** 22 623 29 96

Adres poczty elektronicznej: kgz@ijhar-s.gov.pl

21 Sesja Komitetu Komisji Kodeksu Żywnościowego FAO/WHO ds. Zasad Ogólnych odbyła się w dniach 8 – 12 listopada 2004 r. w Paryżu. Sesji przewodniczył prof. Michel Thibier – Dyrektor Generalny ds. Nauki i Badań w Ministerstwie Rolnictwa, Żywności, Rybołówstwa i Wsi.

W Sesji udział wzięło 149 delegatów reprezentujących 59 członków KKŻ (w tym 19 delegacji państw członkowskich UE) oraz 14 organizacji - obserwatorów.

Większość stanowisk Wspólnoty Europejskiej została uzgodniona na posiedzeniu Grupy Roboczej Rady UE ds. *Codex Alimentarius* w dniu 3 listopada br. w Brukseli. Dodatkowo delegacja polska wzięła udział w zorganizowanych przez Prezydencję holenderską trzech spotkaniach koordynacyjnych państw Unii Europejskiej.

1. Przyjęcie agendy

Dokument rozpatrywany: CX/GP 04/21/1

Kompetencje Państw Członkowskich.
Państwa Członkowskie głosują.

Komitet przyjął dokument CX/GP 04/21/1 określający porządek obrad na Sesję.
Komitet odnotował stanowisko dotyczące podziału kompetencji pomiędzy Wspólnotą Europejską i jej państwami członkowskimi stosownie do Zasady II.5 Zasad proceduralnych Komisji Kodeksu Żywnościowego.

2. Sprawy skierowane przez Komisję Kodeksu Żywnościowego i inne Komitety KKŻ

Dokument rozpatrywany: CX/GP 04/21/2

Kompetencje Państw Członkowskich.
Państwa Członkowskie głosują.

Komisja Kodeksu Żywnościowego (CAC)

Komitet przypomniał, że na 27 Sesji Komisji zostały przyjęte poprawki do *Procedur wypracowywania norm Kodeksu i tekstów związanych*. Ponadto Komisja zwróciła się do Komitetu o rozważenie możliwości prowadzenia dalszych prac nad rozwojem definicji pojęcia „*consensus*”.

Niektóre z delegacji wyraziły pogląd, że opracowanie definicji tego terminu nie powinno być rozpatrywane w chwili obecnej i że lepszym rozwiązaniem byłoby zastosowanie *Środków mających na celu ułatwienie consensusu* przyjętych na 26 Sesji CAC.

Inne delegacje podkreślały natomiast potrzebę definicji „*consensus*” lub określenia jednoznacznej interpretacji tego terminu na potrzeby Kodeksu w celu ułatwienia procesu podejmowania decyzji.

Ostatecznie Komitet przyjął propozycję Przewodniczącego, aby na obecnym etapie nie były podejmowane żadne nowe prace dotyczące definicji „*consensus*” do czasu uzyskania wystarczających doświadczeń w stosowaniu *Środków mających na celu ułatwienie consensusu*.

Komitet ds. Dodatków do Żywności i Zanieczyszczeń (CCFAC)

Kompetencje mieszane.
Wspólnota Europejska głosuje.

Komitet kontynuował prace nad przyjęciem przedłożonych przez CCFAC projektów dwóch dokumentów:

Zasady analizy ryzyka stosowane przez CCFAC

Niektóre z delegacji wyraziły opinię, że przegląd dokumentów dotyczących analizy ryzyka przedkładanych przez Komitety Kodeksu wymaga dodatkowych wytycznych odnośnie postępowania z tymi dokumentami.

Sekretariat przypomniał natomiast, iż Komitet otrzymał od Komisji mandat w zakresie zapewnienia możliwie jak największej zgodności pomiędzy tekstami wytycznych, a zwłaszcza pomiędzy tekstami opracowywanymi przez Komitety Kodeksu i *Zasadami roboczymi odnośnie analizy ryzyka do stosowania w ramach Codex Alimentarius*.

Komitet zgodził się, że zmiany odnoszące się do zgodności z przyjętymi zasadami roboczymi oraz innymi kwestiami ogólnymi powinny być zawarte bezpośrednio w dokumencie, podczas gdy komentarze techniczne w zakresie dodatków i zanieczyszczeń skierowane z powrotem do CCFAC.

Komitet rozpatrzył projekt *Zasad analizy ryzyka* paragraf po paragrafie i wprowadził szereg poprawek z zakresu ogólnych aspektów analizy ryzyka.

Dyskusja dotyczyła m.in. kwestii korzystania z zaleceń ekspertów uznanych w środowisku międzynarodowym. Wiele delegacji stało na stanowisku, że należy odwoływać się jedynie do doświadczeń ekspertów FAO/WHO oraz konsultacji, co pozwoli na zapewnienie zgodności z *Zasadami roboczymi* oraz uniknięcie nieporozumień w grupach eksperckich.

Wśród innych propozycji pojawiły się: uznawanie porad naukowych innych jednostek działających w obszarze Komitetu ds. Dodatków do Żywności i Zanieczyszczeń, uwzględnienie jedynie kompetencji IAEA (Międzynarodową Agencję Energii Atomowej) lub określenie listy uznanych organizacji.

Komitet przypomniał jednak, że zgodnie z przyjętymi *Zasadami roboczymi* odpowiedzialność za ocenę ryzyka spoczywa przede wszystkim na ekspertach FAO/WHO oraz konsultacjach.

Ostatecznie Komitet przyjął projekt *Zasad analizy* - zostanie on przedłożony do przyjęcia przez Komisję Kodeksu Żywnościowego.

Polityka dotycząca oceny narażenia

Komitet dokonał drobnych zmian redakcyjnych w celu zapewnienia zgodności z projektem *Zasad Analizy Ryzyka*. Poprawiony tekst zostanie przedłożony do przyjęcia na 28 Sesji Komisji Kodeksu Żywnościowego.

Inne sprawy

Delegacja Samoa, jako Koordynator Regionu Ameryki Północnej i Południowo-Zachodniego Pacyfiku poinformowała Komitet, że w związku ze zmianami w składzie Komitetu Wykonawczego, na ostatniej Sesji CCNASWP uzgodniono konieczność sprecyzowania roli Koordynatorów regionalnych oraz członków wybieranych według kryterium geograficznego. Przewodniczący Komitetu stwierdził, że nie ma możliwości podjęcia decyzji w tej sprawie podczas obecnej Sesji, przedstawiony problem może być rozpatrzony na kolejnej Sesji Komitetu.

3. Proces zarządzania normami – przegląd kryteriów ustalania priorytetów prac

Rozpatrywany dokument: CX/GP 04/21/3

Kompetencje Państw Członkowskich.

Państwa Członkowskie głosują.

Część delegacji (w tym USA) było zdania, że prowadzony obecnie przegląd struktury oraz mandatów Komitetów i Grup Problemowych może prowadzić do znaczących zmian liczby kodeksowych ciał pomocniczych, a co za tym idzie - priorytetów prac w najbliższej przyszłości. W związku z powyższym zaproponowano wstrzymanie przeglądu *Kryteriów ustalania priorytetów prac* do czasu zaawansowania działań z zakresu przeglądu struktury i mandatów ciał kodeksowych, tak aby jego wyniki mogły być uwzględnione przy ustalaniu kryteriów priorytetów prac.

Delegacja Holandii, wypowiadając się w imieniu Wspólnoty Europejskiej, zaproponowała, aby kryteria zostały uzupełnione również o zapis umożliwiający Międzynarodowym Organizacjom Międzyrządowym (np. WTO) składanie wniosków o podejmowanie nowych prac do organów ustanawiających normy (np. *Codex Alimentarius*).

W wyniku dyskusji Komitet zdecydował o:

- uzupełnieniu kryteriów o zapisy proponowane przez Wspólnotę Europejską;
- przekazaniu projektu Kryteriów do Komisji w celu ich rozważenia i podjęcia decyzji odnośnie ich statusu.

4. Przegląd wytycznych dla Komitetów Kodeksowych oraz innych tekstów związanych

a) Projekt wytycznych dla fizycznych grup roboczych i projekt wytycznych dla elektronicznych grup roboczych

Dokumenty rozpatrywane: CL 2003/45-GP, CX/GP 04/21/4

Kompetencje Państw Członkowskich.
Państwa Członkowskie głosują.

Sekretariat francuski przedstawił dokument roboczy przygotowany na podstawie dyskusji prowadzonej na poprzedniej Sesji oraz na podstawie komentarzy do listu okólnego CL 2003/45-GP.

Dokument zmierza do uproszczenia wytycznych w celu zapewnienia elastyczności działania grup roboczych oraz wyeliminowania dublowania się obszarów opisanych w innych rozdziałach *Podręcznika Procedur Kodeksowych*.

Projekt Wytycznych dla fizycznych grup roboczych

Komitet ustalił, że:

- zasady Procedur i wytycznych zarządzających pracą Komitetów Kodeksowych mogą mieć zastosowanie do grup roboczych,
- członkostwo w grupach roboczych może być zgłaszane do Sekretariatu państwa goszczącego Komitet oraz do Przewodniczącego, zgodnie z bieżącą praktyką stosowaną przez inne Komitety,
- generalną zasadą powinno być dopuszczenie udziału obserwatorów w pracach grupy, w celu zapewnienia otwartości i przejrzystości działań,
- interpretacja i tłumaczenia dokumentów będą dostarczane we wszystkich językach Komitetu, o ile Komitet nie zdecyduje inaczej. Podczas dyskusji w tym zakresie, z jednej strony podkreślano, że zapewnienie interpretacji i tłumaczenia na trzy języki pozwoli na zapewnienie przejrzystości procesu decyzyjnego oraz na aktywny udział państw członkowskich, a w szczególności państw rozwijających się. Z drugiej strony zwracano uwagę, że stosowanie trzech języków w grupach roboczych będzie tworzyło dodatkowy ciężar dla państwa goszczącego i może znacząco ograniczyć możliwość zebrania się grupy roboczej, w szczególności gdy gospodarzem będzie państwo rozwijające się,
- w grupach roboczych nie mogą być podejmowane decyzje w imieniu Komitetu,
- sesje grup powinny odbywać się w powiązaniu z Sesjami Komitetu,
- szczególne ustalenia będą ograniczone do grup roboczych działających pomiędzy Sesjami Komitetu, a zaproszenia do grup roboczych odbywających się w połączeniu ze spotkaniami Kodeksu będą włączone do oficjalnych zaproszeń wysyłanych na Sesję,
- efekty pracy grup roboczych przedstawiane będą się w dokumencie określonym terminem „konkluzje”.

Komitet zgodził się skierować projekt wytycznych, po naniesieniu poprawek z bieżącej Sesji do Komisji Kodeksu Żywnościowego.

Projekt Wytycznych dla elektronicznych grup roboczych

Komitet zgodził się wprowadzić do w/w projektu poprawki wynikające z dyskusji nad projektem *Wytycznych dla fizycznych grup roboczych*. Komitet włączył następujące zapisy do wytycznych:

- mając na względzie zapewnienie spójności z *Projektem Wytycznych dla fizycznych grup roboczych* członkowie elektronicznych grup roboczych powinni reprezentować członków Komisji,
- uczestnictwo w grupie powinno być notyfikowane przez Punkty Kontaktowe Kodeksu,
- konkluzje prac grupy roboczej mogą być przedstawiane w formie dokumentu dyskusyjnego lub roboczego,
- lista uczestników grupy będzie dystrybuowana,
- konkluzje prac grupy powinny być przesyłane do Sekretariatu państwa goszczącego Komitet.

Podczas Sesji dyskutowano między innymi pojęcia: „członek” i „obserwator”, które są zrozumiałe w przypadku grup fizycznych, natomiast nie są trafne w przypadku elektronicznej wymiany zdań.

Komitet zgodził się skierować projekt wytycznych, z naniesionymi poprawkami do przyjęcia na 28 Sesji Komisji Kodeksu Żywnościowego.

b) Inne propozycje: współprzewodnictwo i *facilitators* (funkcja wspomagająca osiągnięcie konsensusu)

Dokument rozpatrywany: CX/GP 04/21/5

Kompetencje Państw Członkowskich.
Państwa Członkowskie głosują.

Współprzewodnictwo

Komitet zachęcił Komitety Kodeksowe do organizowania Sesji w krajach rozwijających się i rozważenia możliwości współprzewodniczenia tym sesjom. Komitet uznał, że przygotowanie wytycznych było przedwcześnie na tym etapie, ale powinno być rozważone w przyszłości w świetle wyników działań praktycznych.

Funkcje wspomagające (*facilitators*)

Komitet zaproponował, aby Komitety rozwały możliwość eksperymentalnego zastosowania „*facilitators*” i przeprowadziły ocenę ich skuteczności, przejrzystości i kosztów z tym związanych.

5. Status Obserwatorów w Komitecie Wykonawczym

Dokument rozpatrywany: CX/GP 04/21/6

Kompetencje Państw Członkowskich.
Państwa Członkowskie głosują.

Podczas Sesji przedstawiono dokument dotyczący udziału obserwatorów w posiedzeniach Komitetu Wykonawczego. Przedstawiono rozwiązania stosowane przez FAO i WHO, uwzględniono opinie systemu Narodów Zjednoczonych oraz wyniki dyskusji prowadzonych w ramach Komitetu. Omówiono także kwestie instytucjonalne i prawne związane z udziałem obserwatorów oraz różne możliwości transmisji debat (Internet i inne media).

Komitet został także poinformowany, że w odróżnieniu od znaczących kosztów związanych z zapewnieniem sali konferencyjnej na obrady, koszty transmisji przez Internet 1,5-dniowej sesji Komitetu Wykonawczego można wycenić na 50.000 USD (około 200.000 USD na okres dwuletni).

Komitet stwierdził, że nie ma żadnych przeszkód natury instytucjonalnej ani prawnej w zakresie rozpowszechniania przez Internet debat Komitetu, jako alternatywy do udziału obserwatorów w spotkaniach Komitetu Wykonawczego. Propozycja ta, uzasadniona szczególną naturą prac Komisji Kodeksu Żywnościowego, nie powinna stanowić precedensu dla innych organów FAO. Delegacje podkreślały również, że transmisje z wykorzystaniem Internetu zwiększą przejrzystość działań Komitetu Wykonawczego jako ciała zarządzającego jak w przypadku transmisji obrad Rady Zarządzającej Europejskiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA).

Komitet był zgodny co do opinii, że internetowe transmisje obrad, jako przeciwieństwo pomieszczeń z możliwością słuchania transmisji debat, zlikwidowałyby dyskryminację pomiędzy „uprzywilejowanymi” międzynarodowymi pozarządowymi organizacjami będącymi w stanie pokryć koszty podróży swoich reprezentantów do miejsca spotkania i tych, którzy nie są w stanie tego zrobić.

Ostatecznie Komitet uzgodnił, że w ramach Komisji należy wypracować rozwiązanie, z jednej strony umożliwiające stosowanie najnowszej techniki, a z drugiej strony pozwalające na obniżenie związanych z tym kosztów.

6. Przegląd zasad uczestnictwa Międzynarodowych Organizacji Pozarządowych (INGOs) w pracach Komisji Kodeksu Żywnościowego

Dokument rozpatrywany: CX/GP 04/21/7

Kompetencje Państw Członkowskich.
Państwa Członkowskie głosują.

Organizacja wybierana jako „obserwator”

Podczas Sesji dyskutowano kryteria nadawania organizacjom uczestniczącym w pracach Kodeksu statusu obserwatora. Prezentowano znacznie różniące się między sobą poglądy w tym zakresie:

- część delegacji była zdania, że organizacja powinna prowadzić działania w zakresie bezpieczeństwa żywności w co najmniej 3 krajach i 2 regionach geograficznych Kodeksu,
- inne stały na stanowisku, że ilość regionów, w których działa organizacja nie może być wskaźnikiem jej zdolności do wspierania prac Kodeksu,
- niektóre delegacje kwestionowały wymóg prowadzenia przez organizację działalności przez trzy lata przed ubieganiem się o status obserwatora.

Komitet zgodził się skierować projekt Zasad do Komisji Kodeksu Żywnościowego w celu przyjęcia na jej 28 Sesji.

7. Wytyczne dla współpracy z Międzynarodowymi Organizacjami Międzyrządowymi (IGOs)

Dokument rozpatrywany: CX/GP 04/21/8

Kompetencje Państw Członkowskich.
Państwa Członkowskie głosują.

Kwestię dyskusyjną stanowiła współpraca z Międzynarodowymi Międzyrządowymi Organizacjami w początkowych stopniach opracowywania norm kodeksowych lub tekstów związanych. W wyniku dyskusji ustalono następujące zapisy:

- powierzenie IGOs przygotowania wstępnego projektu normy może nastąpić po uzyskaniu zgody Komisji,
- wstępne projektowanie normy może być powierzone IGO posiadającej kompetencje w danej dziedzinie, a szczególności jednej z wymienionych w Aneksie A Porozumienia SPS,
- organizacje wymienione w Aneksie A Porozumienia SPS powinny współdziałać w opracowywaniu norm i tekstów związanych na 2 stopniu Procedury Opracowywania. Pozostałe stopnie powinny być zarezerwowane dla odpowiednich ciał pomocniczych Kodeksu.

Komitet zgodził się na przedłożenie projektu Wytycznych Komisji do przyjęcia na jej 28 Sesji.

8. Uzupelnienie zasad proceduralnych w zakresie prawa zwracania się do Przewodniczącego.

Dokument rozpatrywany: CX/GP 04/21/9

Kompetencje Państw Członkowskich.
Państwa Członkowskie głosują.

Komitet rozważał zaproponowaną przez Komisję propozycję dotyczącą nowej zasady odnośnie prawa zwracania się do Przewodniczącego. Propozycja zmiany do obecnych procedur jest wynikiem składu delegacji poszczególnych państw na sesje Komitetów Kodeksowych oraz prawa pozarządowych doradców wchodzących w skład tych delegacji do zabierania głosu.

Zgodnie z nową regułą, na sesjach plenarnych Komisji przewodniczący delegacji może wyznaczyć innego delegata do zabrania głosu i głosowania w imieniu całej delegacji w danym temacie. Ponadto na prośbę przewodniczącego delegacji lub innego upoważnionego delegata, Przewodniczący może udzielić doradcy głosu w danej sprawie.

Komitet przyjął powyższe uzupełnienie i zdecydował o przekazaniu go do Komisji w celu przyjęcia na jej 28 Sesji. Proponowany zapis zostanie włączony do Zasad proceduralnych jako „Zasada V – Sesje”.

9. Wyjaśnienia dot. okresu członkostwa w Komitecie Wykonawczym

Dokument rozpatrywany: CX/GP 04/21/10

Kompetencje Państw Członkowskich.
Państwa Członkowskie głosują.

Zgodnie z zapisami zasad proceduralnych przyjętych przez Komisję, Komitet Wykonawczy powinien składać się z: Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Komisji, członków

wybranych wg kryterium geograficznego nazywanych w praktyce „reprezentantami regionalnymi” oraz Koordynatorów.

Przewodniczący oraz Wiceprzewodniczący są wybierani na każdej sesji Komisji i sprawują swój urząd począwszy od końca sesji, na której zostali wybrani do zakończenia kolejno następującej sesji. Istnieje możliwość ich reelekcji, ale po odbyciu dwóch kolejnych kadencji nie mogą być wybierani ponownie na następną.

Podobne zapisy odnoszą się do członków wybieranych wg kryterium geograficznego, ale na kadencję dwukrotnie dłuższą niż Przewodniczący i Wiceprzewodniczący.

Koordynatorzy sprawują urząd począwszy od końca sesji Komisji, na której zostali wyznaczeni, nie dłużej niż do końca trzeciej z kolei sesji. Kadencja jest w każdym przypadku określana przez Komisję. Praktyka do tej pory stosowana wskazuje na wyznaczanie Koordynatorów na okres dwóch lat z możliwością jednokrotnego przedłużenia kadencji. Komitet zauważył, że włączenie do Komitetu Wykonawczego Koordynatorów jako jego członków może spowodować różnice w długościach sprawowania urzędu przez:

1. Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Komisji.
2. Członków wybranych na podstawie kryterium geograficznego i
3. Koordynatorów.

Przygotowany na Sesję dokument wyrażał potrzebę określenia długości kadencji dla wszystkich członków Komitetu Wykonawczego wyrażonej w latach, niezależnie od przerw pomiędzy sesjami Komisji.

Kwestie okresu członkostwa wywołały bardzo szeroką debatę wśród uczestników Sesji. Część delegacji zwróciła jednak uwagę, iż Komitet nie posiada formalnego mandatu od Komisji na zmianę obowiązujących procedur. W związku z powyższym oraz ze względu na złożoność problemu Sekretariat Komitetu został poproszony o przygotowanie na kolejną sesję dokumentu dyskusyjnego prezentującego opcje synchronizacji okresu członkostwa wszystkich członków Komitetu Wykonawczego oraz możliwe scenariusze przyjmując jako podstawę okres dwóch regularnych sesji Komisji (z możliwością jednokrotnego ponownego wyboru) i limit 3 lub 4 lat. Dokument będzie stanowił podstawę dla Komitetu do przygotowania konkretnej propozycji dla Komisji.

10. Procedury notyfikacji i akceptacji norm kodeksowych

Dokument rozpatrywany: CX/GP 04/21/11

Kompetencje mieszane.

Wspólnota Europejska głosuje.

Wiele delegacji (w tym Wspólnota Europejska) wyraziło opinię, iż wszystkie zapisy dotyczące akceptacji i notyfikacji powinny być usunięte z *Podręcznika Procedur Kodeksowych (Procedural Manual)*. Zdaniem Wspólnoty Europejskiej akceptacja norm jest nieobjęta ramami Porozumień WTO i nie była wykorzystywana w praktyce przez bardzo długi czas przez państwa członkowskie.

Inne delegacje (m.in. USA) poparły propozycję usunięcia procedury zaznaczając jednak, iż usunięcie lub uzupełnienie konkretnych zapisów wymaga dodatkowych wyjaśnień.

W wyniku dyskusji Komitet uznał za stosowne przygotowanie dokumentu przeglądowego prezentującego zmiany do *Podręcznika Procedur Kodeksowych* będące rezultatem usunięcia Procedury akceptacji. W szczególności odnosi się to do: Zasad Ogólnych Kodeksu, Wytycznych dot. Procedury Akceptacji Norm Kodeksowych oraz Statutu Komisji Kodeksu Żywnościowego.

Sekretariat poinformował również, że Komisja nie podjęła żadnej formalnej decyzji dotyczącej zaprzestania prac nad zmianami procedur akceptacji. W związku z powyższym nie jest wymagane uzyskanie zatwierdzenia tych działań jako nowych prac Komitetu.

11. Interpretacja terminu „delegat” zgodnie z Zasadą IV.1 Zasad Procedur Kodeksowych

Dokument rozpatrywany: CX/GP 04/21/12

Kompetencje Państw Członkowskich.
Państwa Członkowskie głosują.

Kwestie dotyczące interpretacji terminu zostały zaprezentowane na forum przez przedstawiciela Radców Prawnych FAO i WHO. Zgodnie z Zasadą IV.1 Zasad Procedur, w skład Komitetu Wykonawczego wchodzi: Przewodniczący i Wiceprzewodniczący Komisji łącznie z siedmioma innymi członkami wybranymi przez Komisję na regularnych sesjach spośród Członków Komisji, przy czym następujące regiony geograficzne posiadają jednego reprezentanta: Afryka, Azja, Europa, Ameryka Łacińska i Karaiby, Bliski Wschód, Ameryka Północna, Południowo-Zachodni Pacyfik. Oznacza to, **iż nie więcej niż jeden delegat z dowolnego państwa może być członkiem Komitetu Wykonawczego.**

W przypadku regionu Ameryki Północnej taka interpretacja może stanowić problem biorąc pod uwagę, że region ten ma tylko dwóch członków (USA i Kanada). Istnieje więc możliwość, iż region ten nie będzie mógł być reprezentowany w sytuacji, gdy Przewodniczący lub Wiceprzewodniczący będzie pochodził z USA lub Kanady.

Zgodnie z Zasadą III.1 Zasad proceduralnych, Przewodniczący oraz Wiceprzewodniczący byli wybierani spośród delegatów członków Komisji, ale odbywali kadencje jako indywidualne jednostki, a nie jako reprezentanci swoich krajów. Z punktu widzenia swoich funkcji byli więc zobowiązani do odzwierciedlania stanowisk i interesów Komisji i Komitetu Wykonawczego jako całości, a nie poszczególnych państw.

W konsekwencji wytworzyła się klarowna różnica pomiędzy wspomnianymi przedstawicielami z jednej strony, a członkami wybranymi według kryterium regionalnego oraz Koordynatorami z drugiej strony. Zgodnie z powyższym termin „delegat” powinien odnosić się tylko do członków wybranych według kryterium geograficznego oraz Koordynatorów.

Kwestia terminu „delegat” wywołała szeroką dyskusję wśród uczestników Sesji.

Cześć z nich poparło pozostawienie obecnej praktyki, zgodnie z którą „delegat” odnosi się do Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Komisji na potrzeby ustalenia składu Komitetu Wykonawczego.

Delegacja Holandii, wypowiadając się w imieniu Wspólnoty Europejskiej zaproponowała, aby w rozwiązaniu problemów regionów posiadających małą liczbę państw w kontekście reprezentacji w Komitecie Wykonawczym posłużyć się przeglądem członków danego regionu. Konsekwentnie region Ameryki Północnej mógłby zostać połączony z innym regionem (np. Południowo-Zachodniego Pacyfiku) zwiększając w ten sposób liczbę swoich członków.

Delegacje USA oraz Kanady przypomniały, że Przewodniczący jak i Wiceprzewodniczący pełnią swoje role nie jako delegaci swoich krajów, ale reprezentują interesy Codex Alimentarius. Zaproponowały ponadto wzięcie pod uwagę szczególnej sytuacji regionu Ameryki Północnej.

Komitet zgodził się, że praktyczne rozwiązania przedstawionego problemu powinny być rozpatrywane przez wszystkie zainteresowane strony oraz zasugerował, aby na swojej najbliższej sesji Komisja przedstawiła wytyczne dotyczące rozpatrywania tej kwestii.

12. Inne sprawy, przyszłe prace, data i miejsce następnej Sesji

Komitet został poinformowany, że w dniu 6 listopada br. pod przewodnictwem delegacji Kanady i Argentyny odbyło się spotkanie grupy roboczej ds. projektu zasad roboczych dla analizy ryzyka. Wnioski z posiedzenia oraz lista jego uczestników zostaną przekazane z prośbą o komentarze państw przed następną sesją Komitetu.

Mając na względzie punkty omawiane na ostatniej (zwyczajnej) sesji Komitetu, następujące tematy zostaną umieszczone w agendzie na kolejne spotkanie:

- wyjaśnienie czasu trwania kadencji członków Komitetu Wykonawczego;
- zapisy dotyczące akceptacji norm kodeksowych.

Kolejna (22-ga) sesja Komitetu odbędzie się w Paryżu w terminie 11-15 kwietnia 2005 r.

Raport z Sesji jest dostępny na stronie www.codexalimentarius.net

Sporządziły:

Magdalena Żelazna

Dorota Krzyżanowska